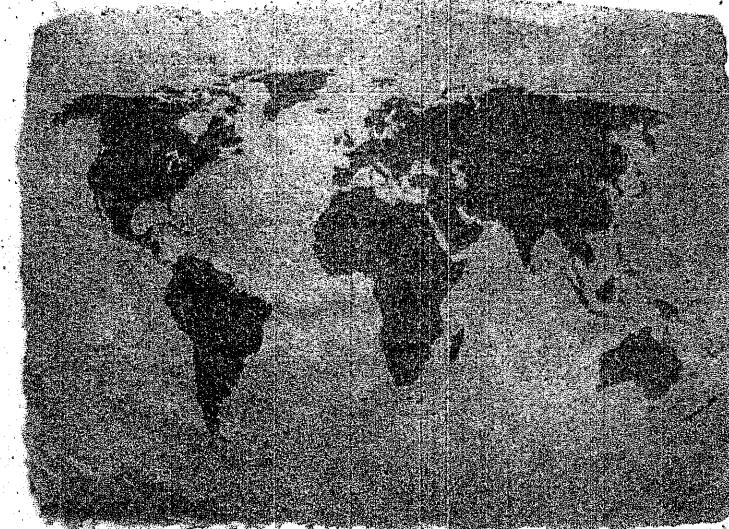


# 全球史评论

Global History Review Vol.5

卷五



刘新成◎主编

# Table of Contents

## Feature Article

- In Memoriam Jerry H. Bentley (1949 – 2012) ..... Editorial Staff (3)  
 World Historians, UNESCO, and the Future of the Global Academy ..... Patrick Manning (8)

## Civilizations, Encounter, Interaction, Co – Existence

- Cultural Exchanges in World History ..... Jerry H. Bentley (31)  
 Intercivilizational Encounters: A Sociological Interpretation  
 of Intercivilizational Interaction and Its Historical Significance ..... Liu Wenming (50)  
 China in Bronze Age World System ..... Yi Hua (68)  
 “Considerable Hordes of Nomads Were Approaching”: The Conquest  
 of Greco – Bactria – the First “Event” in World  
 History ..... Craig Benjamin (97)  
 Ethnic Interactions and Cultural Turnings on Identity: Comparing  
 Classical China and Greece ..... Wei Xiaoji (117)  
 From Tianxia to Shijie: The Han Chinese Exploration and  
 Understanding of the World ..... Wang Yongping (144)

- Cordoba of 711 – 1031 : Muslim – Christian Interaction and  
 Coexistence ..... Xia Jiguo (103)  
 The Civilization Interactions of the Muslim, Christian and Jew  
 in Fatimid Cairo (969 – 1171) ..... He Meilan (117)  
 Manifestations of Interactions among Civilizations in the Early  
 Modern World ..... Shi Cheng (127)  
 A Comparative Study of the Compilations of Siku Quanshu  
 and Encyclopédie, ou Dictionnaire Raisonné des Sciences,  
 des Arts et des Métiers ..... Chen Xiaohua (137)  
 Absorption and Reconstruction: The Modern Chinese Elite’s  
 “Progressive View of History” ..... Wei Guangqi (147)  
 On the Cultural Horizons of International Conflict Research ..... Liang Zhanjun (157)  
 The Influence of Europe on Chinese Science in the 17<sup>th</sup> Century ..... He Ping (167)  
 Global Commerce, Confucian Classics, and Artistic Taste in China,  
 1600 – 1800 ..... Benjamin A. Elman (177)  
 Masked Condominia: Pan – European Collaboration in the History  
 of Imperialism, c. 1500 to the Present ..... Richard Drayton (187)  
 Yunnanese in Chiangmai, Thailand ..... Pranom Lamgarnam (197)

## Book Reviews

- Reinventing the West from the East: A Review of *The Eastern  
 Origins of Western Civilisation* by John M. Hobson  
 (Cambridge: Cambridge University Press, 2004) ..... Wang Xiaohui (207)  
 A Pioneering Work Targeted against Eurocentrism in World  
 History Writings: A Review of *Europe and the People without  
 History* by Eric Wolf (Berkeley: University of California Press, 1982) ..... Chen Anmin (217)



## 目 录

- Denouncing Eurocentrist Diffusionism from the Perspective of "Faith – Value" : A Review of *The Colonizer's Model of the World: Geographical Diffusionism and Eurocentric History* by J. M. Blaut (NY: Guilford Press, 1993) ..... Zeng Jinhua (387)
- The Search for Multiplicity in the Global Age: A Review of *Legacy: A Search for the Origins of Civilization* by Michael Wood (London: BBC, 1992) ..... Xing Ke (392)
- Review of *A Mediterranean Society* by Shelomo D. Goitein (Los Angeles: University of California Press, 1999) ..... He Meilan (397)
- Review of *The Venture of Islam: Conscience and History in a World Civilization* by Marshall G. S. Hodgson (Chicago: the University of Chicago Press, 1974) ..... Li Junshu (404)

## Scholarly Information

- The Twenty – First Annual World History Association (WHA) Conference Opened at Albuquerque, New Mexico, June 27—30, 2012 ..... Chen Zhijian (413)
- The Second Asian Association of World Historians (AAWH) Opened at Ewha Womans University, Seoul, South Korea, April 27—29, 2012 ..... Sun Yue (422)

## Appendices

- Abstracts of Major Papers ..... (429)  
Call for Papers and Format ..... (440)

## 特 稿

# 世界史学家、联合国教科文组织与全球研究机构的未来

[美] 帕特里克·曼宁著 陈欣言译\*

**摘要** 世界史和全球史研究因其全球性视角而有望在全球层面的学术事业中扮演重要角色。全球性的学术研究主要是在联合国教科文组织框架下展开的，该组织框架囊括所有主要的学科和学术机构。2010年，世界史和全球史学家通过世界全球史学会（NOGWHISTO）获得了联合国教科文组织的席位，该学会已获准加入联合国教科文组织附属的国际历史科学委员会（CISH）。世界全球史学会是基于非洲、亚洲、欧洲、拉丁美洲和北美洲五大洲的世界史学会而组成的一个联合会。通过世界全球史学会，世界史和全球史学家们可以在世界范围内展开合作，并研究不断变化的科学世界的结构和动态变迁。本文将详细介绍联合国教科文组织、国际历史科学委员会和世界全球史学会的结构、活力和可能的变革。世界全球史学会和国际历史科学委员会的下届会议将于2015年在山东济南召开。

**关键词** 世界史 全球史 学术机构 联合国教科文组织 国际历史科学委员会 世界全球史学会

在界定历史的全球关联方面，世界史和全球史学家在众多学科中可谓率先垂范，并因此廓清了贯通古今的历史连续性。他们的全球性视角以及因之而来的成果极大程度地激发起史学家及其他专业的学者对全球格局的

\* 帕特里克·曼宁，美国匹兹堡大学历史系教授；陈欣言，首都师范大学外国语学院英语教育系本科生（孙岳校定）。

越来越浓厚的兴趣。<sup>①</sup>实际上，伴随人们对全球格局的研究，新的重要的研究课题也不断涌现，其中包括大分流（19世纪时整个世界被划分为贫富两个部分）；古今一理的人类的迁徙；以及大历史，即宇宙、地球、生命人类的历史。

另一个新兴的研究课题是人类知识的全球架构问题，这一架构在很大程度上规定了历史及所有其他学科的研究。联合国教科文组织在过去的余年里一直充当着创造和交流学术知识的机构或组织之间相互交流的主枢纽。有了研究联合国教科文组织、其隶属机构以及这些机构之间的交互作用，学者们便有望了解人类知识的总体格局、优劣势与知识变迁的机

世界史作为一门学术研究，很适合于针对全球知识的回顾。世界史全球史的综合研究取向使其能够很好地检验联合国教科文组织的机构作、项目范围、分支机构及其与政府、大学、企业中知识创造者的交流联系。世界史领域的研究不仅依赖于专业史学家的工作，而且会吸收、汇其他许多学科的知识和学术成果，尤其是探究历时变迁的自然科学、社会学和人文科学的众多学科领域。<sup>②</sup>对全球学术研究机构的世界史回顾以显示联合国教科文组织的优势和不足，并提出关于全球研究机构未来向的问题。本文旨在简要介绍这种全球性的结构，世界史学家正是在这结构中开展自己的工作的。

本文分四节，重点探讨世界史学家与联合国教科文组织之间的互<sup>③</sup>首先描述学术知识的全球集合是如何通过联合国教科文组织及其附属机得以实现的，并同时简要回顾一下联合国教科文组织之前的类似机构。后，文章回顾联合国教科文组织的整体结构与活力，指出其伴随知识及球社会组织的变化而展现出来的优势与不足。接着，文章从三个维度探历史学科领域的研究，即历史专业的全球架构，世界史与全球史在历史究中地位的不断演变以及世界全球史学会在联合国教科文组织框架下的立。最后，结论部分指出，世界史学家能够践行联合国教科文组织的念，条件是世界史学家在全球范围内通力协作，对该全球性学术机构做

① 尽管那些被归为“世界史”学家和“全球史”学家的人在他们的研究方法和视角方面程度上的不同，我发现他们的工作大体上相互重合。因此我将交替使用这两种称谓。

② Patrick Manning, *Navigating World History: Historians Create a Global Past* (New York: Mac lan, 2003) .



历史的评价，并同时认清该全球性学术机构内部存在的极大张力和缺失。

## 联合国教科文组织——全球学术研究的框架

20世纪上半叶，联合国教科文组织的成立掀起了第二次世界大战后积极而系统地建立国际学术组织的热潮。联合国教科文组织的使命是促进教育、科学和文化方面全方位的国际交流，而实际运作中，其最为突出的作用是在学术领域为多门学科领域的研究搭建了一个稳固而有力的国际联系平台。<sup>①</sup> 英国著名生物学家朱利安·赫胥黎（Julian Huxley, 1887—1975）是该组织的第一任总干事，他是一位富有远见的学者，因而开始全力组织、促进全球层面的科学及学术研究。赫胥黎在1946年的一本小册子里阐明了他的观点，把联合国教科文组织的科学活动分为六个部分，即自然科学、社会科学、哲学和人文研究、文化、教育和交流。<sup>②</sup>

为完善上述六个部门的建构，联合国教科文组织合并了此前即已存在的大部分国际学术组织，并促进新组织的建立。首先，成立于1931年的国际科学联合会理事会（ICSU）被直接吸收进联合国教科文组织，作为其中的自然科学理事会，而其附属组织也因此成为联合国教科文组织的成员机构。新成立的组织包括1949年的国际哲学与人文科学研究理事会（CIP-SH）和1952年的国际社会科学理事会（ISSC）。<sup>③</sup>除了这三个学术部门之外，教育部门合并了战前的国际教育部，交流和文化部门随后也相继成立。<sup>④</sup>

从某种意义上说，联合国教科文组织的六个部门是分别建立在形式平等的基础上的。但是，一些部门比另一些部门更加“平等”却是不可避免的。朱利安·赫胥黎在他1946年对联合国教科文组织提出的颇具远见的提议中，把科学视为创造普遍性知识的工作，并强调最终渐次成型的联

① 体现联合国教科文组织超出学术性交流影响的一个实例是其对世界遗产地的认定和保护项目。

② Julian Huxley, *UNESCO: Its Purpose and its Philosophy* (Preparatory Commission of the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation, 1946).

③ [www.unesco.org/cipsh](http://www.unesco.org/cipsh); [www.unesco.org/ngo/issc](http://www.unesco.org/ngo/issc).

④ Fernando Valderrama, *A History of UNESCO* (Paris: UNESCO, 1995).

合国教科文组织六部门全部采纳进化论的框架。特别值得指出的是赫胥黎把同一的全球进化框架纳入到所有的六个部门中，当然也包括社会研究。在实际操作中，尽管自然科学保持了这种全球进化的视角，社会科学分析却固守着民族国家和文明的研究框架。在自然科学逐步兴旺的同时，社会科学和创造性艺术步履蹒跚且视野狭窄。在“价值”的艺术领域，赫胥黎认识到没有整齐划一的标准可寻，遂转而认为联合国教科文组织以“多样性的和谐共存”为发展目标。<sup>①</sup> 尽管赫胥黎的设想无法实现，早期的联合国教科文组织还是积极努力地争取在更多学科领域间组织协调，以拓展知识的整体框架，这其中便包括编纂一部世界史纲要。<sup>②</sup> 但正如下文所述，这一活动很快就终止了，一方面是因研究自身的局限性，但同时也有冷战和去殖民化时期联合国教科文组织体上的种种局限。

相比于第二次世界大战前致力于知识建构的国际组织，联合国教科文组织无论在机构组织还是在学术方面均可谓取得了很大成功，这一新的国际学术机构问世迄今已近70年，且一直在不断扩张。不过此，联合国教科文组织在生机勃勃之中却也遭遇了多重困境，不过意地跟进1946年以来的全球社会发展。首先，联合国教科文组织的建构对不同领域知识的认可程度不同，其在不同学科间组织协调的工作差——联合国教科文组织亟待加强不同学术领域间的协调整合工作，其最初设定的使命。<sup>③</sup> 其次，由去殖民化、亚非拉的崛起以及大学数量的猛增导致的全球政治变迁使联合国教科文组织的成员规模过大，联合国教科文组织不时地陷入全球争端，有些源自大国之间，

① 关于社会科学，赫胥黎表达了他的“坚定信念，即把适当形式的科学方法应用于将产生与自然科学对宇宙及其他事物的影响同样重要并具有革命意义的结果……对言……可以而且应该有单一的不可分割的知识体系，有独立而统一的研究力度”。与此相对，对于艺术，他写道：“但是在艺术领域，情况却完全不同。在这里，我们置身于价值的世界……联合国教科文组织在这里不是致力于对单一进展的推动，而是力求多样性的和谐共存。唯待的统一是一个包含区域和地方多样性的世界性统一，就像是不同的元素被融入一个意交响乐或是戏剧的统一体中。” Huxley, 1946, pp. 47–48.

② UNESCO, *History of Mankind: Cultural and Scientific Development*, 6 vols. (New York: Row, 1964–1976).

③ 特别突出的表现在于，联合国教科文组织在历史的编写上投入了大量精力，但是其附属机构——国际历史科学委员会（CISH），几乎没有



些源自强势国家与弱势国家之间存在的不公及各自相应采取的针锋相对的政策。最后，整个知识体系发生了显著变化，尤其是在生物学、物理学、地质学、人类学以及历史学等重要领域。跨学科的学术研究对知识进行了重组，而电脑和信息技术改变了储存和处理信息的方式。这些种类不同的问题之间的相互作用随时都有可能导致组织上的或学术上的危机。

这种变化的规模虽史无前例，但却依然限定在 1951 年核定的学术知识组织框架之内，其间虽有许多新的组织问世，但也不出既有的知识体系。<sup>①</sup> 学科领域的重叠至今尚未导致联合国教科文组织较大规模的重组。<sup>②</sup>

联合国教科文组织的前身，联合国教科文组织的创立，尽管在某种意义上是在知识组织和管理方面的显著进步，从另一方面来看却只是一连串漫长演变过程中普通的一环。追溯这一演变的链条，我们会发现历史上的学术变迁与互动交流是多么的迷人，这说明联合国教科文组织不过是此前民族国家学术的某种延伸，而后者至少在几个世纪以前业已肇端。英国皇家学会（Royal Academy）和法兰西科学院（French Academy of Sciences）先后成立于 17 世纪，二者均是文艺复兴时期在意大利兴起的众多研究学会的感召下成立的。<sup>③</sup> 瑞典和俄国在 18 世纪也成立了各自的学会，而 19 世纪民族国家的兴起又推动了从奥地利到日本的国家学会的纷纷建立，这种学会均同时强调科学和人文。不过此时的学术标准却颇为不同：英国皇家学会注重自然科学，而德国学院联盟则同时涵括人文和社会科学。

19 世纪末科技知识的激增大大加速了大学、图书馆、档案馆和博物馆知识专业化的进程。这一过程的展开与当时的世界形势是一致的，欧洲和北美最发达，其影响却是无处不在。由于知识发展和专业化的共同作用，在国内和国际范围内组织或重组科学的研究的努力发端于 19 世纪末并一直延续至 20 世纪。尤其是在欧洲，由国际会议、组织和条约构成的网络在 19

① 于是第三世界科学院（[www.twas.org](http://www.twas.org)）成立于 1983 年。尽管在某种程度上它是一个竞争对手，但实际上它与联合国教科文组织密切协作。

② 美国于 1984 年退出联合国教科文组织后于 2003 年重新加入。英国于 1985 年退出联合国教科文组织后于 1997 年重新加入。新加坡于 1986 年退出联合国教科文组织后尚未重新加入。随着巴勒斯坦获准加入联合国教科文组织，美国有可能再次退出。

③ 这一说法没有考虑到由亚洲的主要君主国所维系的研究院的历史，这段历史被欧洲学院所忽视，尤其是在 19 世纪。它们的传统通过新的国家学院才得以与联合国教科文组织的结构重新结合。

世纪末和 20 世纪初变得更加密集。<sup>①</sup> 欧陆的众多学会或研究院同时：自然科学、人文和社会科学；英国于 1899 年加入国际学术协会（International Association of Academies）的决定促成了与皇家学会（以自然为核心）并列的大英学会（包括社会科学学者）的建立。<sup>②</sup> 同样地，在国家科学院成立于 1863 年，而美国学术团体委员会成立于 1919 年。

这些组织在归并或分隔科学和人文学科的程度上各不相同。国际协会成立于 1899 年并于 1900 年在巴黎召开了第一次会议。加入这一组织的国家学会尽管以自然科学为主，但也同样包含了人文和社会科学。过了第一次世界大战后，这种创建综合学术机制的努力让位于分门别类以建立一种全新的国际秩序。事实上，国际学术协会从此被分割为，即国际研究理事会（IRC，主要关注自然科学）和国际学会联合会（关注人文和社会科学）。

国际研究理事会于 1919 年成立于布鲁塞尔，有许多分支机构。研究理事会曾拒绝战败的同盟国加入该组织，但后来逐渐达成共识，科学组织应该对所有国家开放，这一共识遂导致 1931 年国际研究理事会解体，同年为国际科学协会理事会（ICSU）所取代。<sup>④</sup> 国际科学协会有三种会员：国际科学联盟和国家科学学会或研究院。它的总部在巴黎，其英文名称后来改为国际科学委员会（International Council of Science）。<sup>⑤</sup> 与此同时，1919 年成立于巴黎的国际学会联盟（IAU）在 1922 年迁移到布鲁塞尔，并选举比利时历史学家亨利—皮雷纳（Henri Pirenne，1862—1935）为第一任主席。该组织主要致力于人文和社会科学，研究院联盟的形式出现，因为在学科组织方面，国家级别强于国际。相比之下，国际联盟（The League of Nations）的成立也是在国际研

① 根据阿特尔（Alter）的记录，19 世纪 70 年代成立了 25 个国际科学组织，19 世纪 80 年代成立了 40 个，19 世纪 90 年代成立了 68 个，而 20 世纪的前十年里则成立了超过 300 个。“The Royal Society”，p. 241.

② Alter, “The Royal Society”.

③ Peter Alter, “The Royal Society and the International Association of Academies 1897–1900: Notes and Records of the Royal Society of London, Vol. 34, No. 2 (Mar., 1980), pp. 241–260.

④ Olli Lehto, *Mathematics Without Borders: A History of the International Mathematical Union*, New York: Springer, 1998), pp. 37–43.

⑤ ICSU 的字母缩写仍然代表国家科学协会理事会（the International Council of Science），现行信息，参见：[www.icsu.org](http://www.icsu.org)。

会（IRC）和国际学会联盟（IAU）之后，但国际联盟却有能力召集了一大批杰出的科学家和学者并于1922年成立了一个国际合作委员会，从而促成了1926年巴黎国际学术合作学会的建立。<sup>①</sup>这些扩大了规模的国际学术组织刚刚成立不久便因全球范围的冲突和世界大战被迫停止其活动并最终解散。

## 全球研究机构的结构和活力

联合国教科文组织在其1946年刚刚成立之初合并了此前存在的众多组织并且渐次增添新的机构。直接合并的包括国际科学协会理事会、国家研究院、国际和国家学科联盟，以及国际教育处（International Bureau of Education），渐次添加的包括社会和人文科学学科委员会、新的学科联盟以及文化和交流单位。所有这些被统归于一个新成立的联合国教科文组织理事会，该理事会包括所有成员国，在年度会议期间受总干事和执行委员会管辖。下面列出的联合国教科文组织附属的国际学术组织将描绘出全球研究院的大致轮廓。<sup>②</sup>

自然科学：国际科学协会理事会<sup>③</sup>。一些自然科学领域的国际学科组织成立较早（物理，生物，化学），并定期召开国际会议。这些组织后来成了国际学会联盟和国际研究理事会的共同成员。新的以及更专业化的分支，尤其是在生物领域，直到1980年才成立。一些新组织代表了新的专业（毒理学）；另一些反映了跨学科的合作（生物物理学和大脑研究）。<sup>④</sup>有些

① 德国的阿尔伯特·爱因斯坦是该学会的最初成员之一，反映了向无限制性国际合作的逐渐开放。如需关于世界学会、研究所以及学术社团的基本信息，参见约瑟夫·基格（Joseph Kiger）编辑的文献。Joseph C. Kiger, editor - in - chief, *Research institutions and learned societies* (Westport, Conn. : Greenwood Press, 1982) ; Kiger, ed. , *International encyclopedia of learned societies and academies* (Westport, Conn. : Greenwood Press, 1993) .

② 提到“全球研究院”，我指的是联合国教科文组织六个部门中的三个：国际科学协会理事会（ICSU），国际社会科学联合会（ISSC）和国际哲学与人文科学理事会（ICPHS）。本文表格主要是依靠滑铁卢大学学术社团项目（<http://www.scholarly-societies.org>）而列出的。本文其他关于学术社团的引用也大量来源于这个网站。

③ 国际科学协会理事会（ICSU）成立于1931年；其名称于1998年更名为国际科学委员会（ICSU）。

④ 药学在编制上属于世界卫生组织。

组织同时拥有两个甚至三个成员资格，如人类学组织同时归属于国际科学理事会（ISSC）和国际哲学与人文科学理事会（ICPHS），地理学也同样归属于国际社会科学理事会（ISSC）。下表将明确列出的学科领域、名称以及成立日期。<sup>①</sup>

- 国际科学协会理事会（ICSU），成立于1931年  
人类学：国际人类学与民族学联合会（1948）  
天文学：国际天文学联合会（1919）  
生物化学：国际生物化学与分子生物学联盟（1955）  
生物学：国际生物科学联盟（1919）  
生物物理学：国际学术与应用生物物理学联盟（1961）  
大脑研究：国际大脑研究组织（1960）  
化学：国际学术与应用化学联盟（1919）  
晶体学：国际晶体学联盟  
食品科学：国际食品科学与技术联盟（1962）  
森林学：国际森林研究组织联盟  
地理学：国际地理学联合会（1922）  
地质学：国际地质科学联盟（1961）  
地球物理学：国际测地学与地球物理学联盟（1919）  
科学史和科学哲学：国际科学史与科学哲学联盟（1948）  
免疫学：国际免疫学社团联盟（1969）  
材料研究：国际材料研究社团联盟  
数学：国际数学联盟（1950）  
机械学：国际理论与应用机械学联盟（1924）  
医学科学：国际医药物理学与医药工程学联盟  
微生物学：国际微生物学社团联盟（1927）  
营养科学：国际营养科学联盟（1948）  
药理学：国际药理学联盟（1966）

① 大多数组织在法语和英语中均有正式名称；有些还以德语和西班牙语命名。日期命名组织的成立日期；通常情况是，名称不同的相似组织之前已经存在。



物理学：国际学术与应用物理学联盟（1919）  
生理学：国际生理科学联盟（1953）  
心理学：国际心理科学联盟（1948）  
第四纪研究：国际第四纪研究联盟  
无线电科学：国际无线电科学联盟（1922）  
遥感学：国际摄影测量学与遥感学社团  
土壤学：国际土壤学联盟（1924）  
毒理学：国际毒理学联盟（1980）

社会科学：国际社会科学理事会（ISSC）。大多数国际社会科学组织成立于第一次世界大战后，并随着联合国教科文组织的建立而重组。一部分组织从1950年开始加入。那些拥有多重联合国教科文组织从属关系的组织包括国际地理学联合会（IGU，地理学者——同时从属于国际科学协会理事会），国际人类学与民族学联合会〔IUAES，人类学家——同时从属于国际科学协会理事会和国际哲学与人文科学理事会（ICPHS）〕，以及国际心理科学联合会（IUPS，心理学家——同时从属于国际科学协会理事会）。

国际社会科学理事会（ISSC），成立于1952年  
行政管理科学：国际行政管理科学协会（1961）  
人类学：国际人类学与民族学联合会（1948）  
人口统计学：国际人口科学研究联盟（1927）  
经济学：国际经济学会（1950）  
地理学：国际地理学联合会（1922）  
法律学：国际法学学会（1873）  
心理健康：世界精神卫生联盟（1948）  
和平研究：国际和平研究学会（1964）  
政治学：国际政治科学协会（1949）  
心理学：国际心理科学联合会（1948）  
舆论学：世界民意研究协会  
科学社会研究：科学社会研究社团  
社会学：国际社会学学会（1948）

哲学与人文科学研究：国际哲学与人文科学理事会（ICPHS）。情况下，人文学科的国际组织成立于第一次世界大战后，成员组1950年以后几乎没有变化。作为国家人文学科研究会的国际联盟而1919年的国际学会联盟成为并始终是国际哲学与人文科学理事会分。人类学组织同时从属于国际科学协会理事会和国际社会科学理

国际哲学与人文科学理事会（ICPHS），成立于1949年  
研究院：国际学会联盟（1919）  
非洲研究：国际非洲研究大会  
亚洲研究：国际东方与亚洲研究联盟  
人类学：国际人类学与民族学联合会（1948）  
艺术史：国际艺术史委员会（1963）  
古典学：国际古典学社团联合会（1948）  
历史学：国际历史科学委员会（1926）<sup>①</sup>  
科学史和科学哲学：国际科学史与科学哲学联盟（1948）  
语言学：国际常驻语言学委员会（1928）  
现代语言：国际现代语言与文学联合会（1928）  
哲学：国际哲学社团联合会（1948）  
史前学：国际史前学与原始学联盟（1932）  
宗教史：国际宗教史协会（1950）

以上的组织大概是国际级别中最基本的以学科分类划分的学会。当然，这些只是塑造自然和人文知识结构组织的一部分。个人和团体者，以及其所从属的大学和研究院，或许是更为基础的知识来源播这些知识的主要学刊和出版社，作为学术交流的最佳记录，却被

① 根据国际科学历史委员会（CISH，法语）的记载，CISH并没有加入国际社会科学理事会（ISSC）。

② 另一方面，对于国际科学协会理事会（ICSU），国际社会科学联合会（ISSC）和与人文科学联合会（ICPHS）而言，尽管它们维持着作为国际学术联盟协调主体的重要性，联合国教科文组织的代言下失去了之前的声望。因此，联合国教科文组织网站把其总理事项目放在重要位置，而关于学术组织的信息则需要通过搜索功能进行查询。



排除在这些国际组织之外，因此，在科学领域，《科学》和《自然》杂志依然是独立的出版物。<sup>①</sup>但无论如何，这些国际组织以组织会议和传播信息的方式在知名人物及不同国家之间的交流方面起着极其重要的作用。

国家研究院和学科组织自 20 世纪以来，学术组织的重叠现象在国家和国际层面都有所发展。学科组织在国家和国际级别都有；众多的国家级多学科组织在各国也纷纷成立；遍及全球的学科和学会联合会逐渐成型；而自然科学到底是自成一体还是与社会和人文科学共享一个组织结构，其表现方式也颇为不同。

值得注意的是，伴随国际学术组织的兴起，国家研究院及其附属机构继续存在且呈繁荣发展之势。国家研究院与全球组织之间的关系也相当复杂，但总的的趋势是国家研究院和学科组织依然在联合国教科文组织的框架内开展工作。因此，对于人口学家来说，国际人口科学联盟（IUSSP）是基础组织而非国家级别的组织，而联合国教科文组织本身就是人口研究的主要机构。

然而，在另一些情况下，国家研究院和组织机构有相当强的自主性且能够决定自身的发展方向，尤其是在大国和强国，如在英国、法国、德国以及随后紧跟的美国和苏联，有时完全可以做到只关心国家层面而置国际层面于不顾。在美国，成立于 1919 年的美国学术团体委员会（ACLS）致力于协调社会科学、人文学科和艺术组织的活动。而伴随 20 世纪的发展，美国国家科学院（NAS）的重要性与日俱增，这可能是因为美国的科研和大学教育在全球所占的份额不断加大的缘故。

以美国为总部的美国学术团体委员会和美国国家科学院作为知识中心的显著发展不仅仅是因为美国学术机构的相对规模较大，而且反映了政治力量间的紧张关系以及随之而来的意识形态论争。在美国，学科组织和国家研究院是全球知识体系的重要组成部分，并且充当着以联合国教科文组织为代表的全球体系的某种替代品。就美国而言，强大的国家组织和体系完备的国家研究院把美国学术与联合国教科文组织层面的学术潮流区分开来，这与二者之间的意识形态差异是一致的。这种差异表现在诸如社会

<sup>①</sup> 《科学》和《自然》，跨学科杂志。《自然》自 1869 年起于英国发行，《科学》自 1880 年起由名为美国科学发展协会的独立组织发行。

学、经济学、政治学等学科领域的政治建议上，而在其他学科领域则更加微妙。美国在某种程度上是作为一个另类体系存在的，学术这一层面（或称分歧）在美国退出联合国教科文组织的 1984 年至 2 期间表现得尤为突出。

不过，类似在学术方面的大国特征并不仅限于美国和西欧国家时期的苏联以及日本和中国都曾在学术生活中保持其独特的国家组：定有自身的优先发展战略。小国的研究结构自然更多地仰赖联合国组织和国际机构；而大国的研究院也自然更多地依靠本国的研究机：科组织。

### 全球研究院内的历史领域

在国际和全球范围的学术事业的重组中，历史领域是以一个追：非领导者的身份出现在 20 世纪的舞台上的。尽管历史领域有着较：望，而且在民族主义盛行的 19 世纪通过创说和宣扬有关民族起源与：叙述而备受瞩目，历史仍然无法提供像物理学那样的重大发现，或：像经济学那样潜在的影响政策走向的重要性。其组织在很大程度上：其他领域慢一拍的模仿而得以发展。历史学于 19 世纪后期变得更：化，首先通过规范档案馆的研究和大学的教学，继而又成立了国家：国际历史科学委员会（CISH）于 1926 年成立。<sup>②</sup>此后，该组织固定：年举行一次欧洲总部会议的模式，会上展示国家历史研究的最新成：会议召开城市的列表清楚地显示出国际历史科学委员会历史研究的：心视角：<sup>③</sup>

<sup>①</sup> 历史学专业化的详情，及其在国家界限内的范围，以专业的技术和详尽的细节为：录下来，收录在一个主要基于美国历史协会档案的著作里。Peter Novick, *That Noble Dr “Objectivity Question” and the American Historical Profession* (Cambridge: Cambridge Universi 1988).

<sup>②</sup> 由于国际学术组织自 1899 年开始以巴黎为中心，以法语书写名称和章程成了大：的一种趋势；CISH 的另一个正式名称为国际历史科学委员会（ICHS，英文）。近年来成：一般以英文命名。http://www.cish.org/presentation/index.htm.

<sup>③</sup> 楷体标注的城市和日期表示在联合国教科文组织成立之前的国际历史科学委员会会议。对于 1950 年以后以仿宋体标注城市和日期的会议而言，国际历史科学委员会（CIS 为联合国教科文组织的一个分支。



1928 奥斯陆	1975 旧金山
1933 华沙	1980 布加勒斯特
1938 苏黎世	1985 斯图加特
1950 巴黎	1990 马德里
1955 罗马	1995 蒙特利尔
1960 斯德哥尔摩	2000 奥斯陆
1965 维也纳	2005 悉尼
1970 莫斯科	2010 阿姆斯特丹
2015 济南	

国际历史科学委员会的国家级会员，是国际历史科学委员会研究不平衡性的另一表现。就最近期的2011年而言，体现在其各大洲的会员数量。也就是说，国际历史科学委员会完全地代表欧洲和北美洲，只代表一部分亚洲，以及很小一部分非洲、拉丁美洲、加勒比海和太平洋地区。

34个欧洲和北美洲国家级会员（几乎所有欧洲国家，以及美国和加拿大）。<sup>①</sup>

12个亚洲和太平洋地区国家级会员（澳大利亚、中国、塞浦路斯、格鲁吉亚、印度、以色列、日本、哈萨克斯坦、韩国、俄罗斯、土耳其、越南）。

4个拉丁美洲和加勒比海地区国家级会员（阿根廷、巴西、墨西哥和秘鲁）。

4个非洲国家级会员（几内亚、摩洛哥、南非、突尼斯）。

国际历史科学委员会的局部和地区成员。除了其国家成员之外，国际历史科学委员会承认30个专攻局部和地区历史的会员组织。<sup>②</sup>其中最有实

① 美国的历史学家早先发展了两大组织，美国历史学家组织（集中研究美国历史）和美国历史协会（致力于欧洲、美国和地区历史研究）。美国历史研究的兴旺表明美国历史学家主要是互相交流，而并不特别地与其他国家的历史学家或其他学科的学者交流。美国历史学家组织以密西西比峡谷历史联合会为名成立于1907年，后于1965年更改为现在的名称。Novick, *That Noble Dream*.

② <http://www.cish.org/membres/organismes-internationaux.htm>.

力的国际成员组织涵盖经济史、社会史、航海史、历史人口学、妇女史以及教育史。世界全球史学会于2010年获得会员身份。

因此，尽管国际历史科学委员会在对欧洲历史学家共同关心的组织的支持上还比较全面，在推动世界大部分地区的历史研究方面不大，而在推动全球历史研究方面做得更少。就像接下来将要谈样，国际历史科学委员会在过去十年为了变得更加全球化而做了力，但是它还有很长的路要走。与此同时，世界重要的历史专业部际历史科学委员会的直属机构之外开展它们的工作。<sup>③</sup>以下段落将述该趋势的三个主要实例：通过联合国教科文组织文化理事会创作世界史和世界区域史；科学史研究方向的分离；以及2010年之前世全球史的学科分离。

联合国教科文组织的历史记录。从最初开始，联合国教科文组织文化理事会就独立于国际历史科学委员会之外授权历史工作。这些工联合国教科文组织的《人类的历史》开始，旨在创作拥有广大消费市合产物。<sup>④</sup>这部最初的系列并没有被广泛阅读，但是在随后的几年理事会与不同地区的历史学家合作，推出了一套学术和商业双赢的非洲史，继而推出了中亚历史、拉美史、加勒比史，以及对于伊斯的回顾。<sup>⑤</sup>实际上，联合国教科文组织的文化理事会为国际历史科会及其成员缺席的世界地区历史研究发展提供了支持。尽管国际历委员会与文化理事会在很大程度上彼此孤立，但随着时间的推移，史科学委员会发展了一套内部委员会，支持包括非洲历史学家联合

① 此外，国际经济史联合会虽然是国际历史科学委员会（CISH）的一个成员，实为一个完全独立的组织进行运作；同样的情况也适用于国际航海史联合会。

② UNESCO, *History of Mankind: Cultural and Scientific Development*, 6 vols. (New York: Row, 1964 – 1976); Gilbert Allardice, "Toward World History: American Historians and the Co-World History Course," *Journal of World History* 1 (1990), pp. 23 – 76.

③ 据联合国教科文组织称，第一阶段的综合及区域历史卷本经过57年、6部馆藏1800个投稿人的努力，于2009年完成。2009年，联合国教科文组织组织了一次座谈会以阶段跨文化和未来教学的建设。这些历史记录由联合国教科文组织文化部门、文化政策话分支以及国际对话部门推动并加以整合。《世界历史》，7卷 (London and New York; Paris: Unesco; 1994 – 2008); 《非洲通史》，8卷 (London: Currey; Berkeley: Univ. of Press; Paris: Unesco; 1978 – 1993); 《中亚文化史》，6卷 (Paris: Unesco, 1992 –); 《拉史》，9卷; 《加勒比海通史》，5卷 (London: Macmillan; Paris: UNESCO, 2003 – 2004); 文化的不同方面》，6卷 (Paris: Unesco)。

的组织。<sup>①</sup>

科学史学家。当今另一历史类学科也走上了一种不同的发展路径，这一点颇值得世界历史学家关注。国际科学哲学和科学史联盟自从1948年成立以来，选择加入了联合国教科文组织掌管自然科学学科的国际科学理事会（ICSU）分支，而非掌管社会科学或人文学科的国际社会科学理事会（ISSC）或国际哲学与人文科学理事会（ICPHS）。该团体因科学哲学家和技术史学家的差异而具有本质的跨学科性，最终认可了这两种不同的倾向并形成彼此独立的团体：到2000年，国际科学哲学和科学史联盟（IUPHS）实际上分成了两个团体，即科学和技术史分支与逻辑学、方法论和科学哲学分支。<sup>②</sup>与此同时，随着世界史和全球史的研究变得越来越明显地具有跨学科性，它们与科学技术史研究的相互作用着实令人期待。

世界史和全球史。伴随世界史研究超越传统的帝国和文化疆界，其教学科研的规模也开始扩大，尤其是在美国。美国在区域研究史及环境史方面的特殊优势，或许还有美国在国际事务中的政治霸权地位，共同促进了这一发展。世界史学会（WHA）自1982年成立之后便与美国历史学会（AHA）结盟。十年之后，世界史学会开始召开自己的会议，同时与美国历史学会举行共同会议。<sup>③</sup>

尽管这些历史学家的观点在多重意义上具有全球性，他们在国家或国际层面上与国际学术组织和毗邻学科建立联系的过程却进行得缓慢。<sup>④</sup>在美国、欧洲或其他地方，世界史和全球史学家显得具有分裂倾向，并在其组织行为上具有地区性。尤为明显的是，大规模的历史学术研究导致了彼

① <http://www.cish.org/membres/commissions-internes.htm>.

② 科学和技术史分支（ppp.unipv.it/dhs）；逻辑学、方法论和科学哲学分支（phil.gu.se/dlimps/index.html）。从分支的两方发展出了对他们工作政策层面的越来越浓厚的兴趣。其结果之一是瑞典的一个名为“地球人历史和未来的融合（IHOPE）”项目的发展。Libby Robin and Will Steffen, “History for the Anthropocene”, *History Compass* 5 (2007): 10.1111/j.1478-0542.2007.00459.x; 网址 [www.blackwell-compass.com/subject/history/](http://www.blackwell-compass.com/subject/history/)。在那之后，国际科学哲学和科学史联盟（IUPHS）也加入了国际社会科学理事会（ISSC）。

③ *World History Bulletin* 23, 2 (Fall 2007), special issue on the World History Association, 1982–2007.

④ 世界史学会（WHA）大约三分之一的会议在美国之外召开：佛罗伦萨（1995），潘普洛纳，西班牙（1997），维多利亚，加拿大（1999），首尔（2002），伊夫兰，摩洛哥（2005），伦敦（2008）以及北京（2011）。

## 世界史学家、联合国教科文组织与全球研究机构的未来

此泾渭分明且相互竞争而又颇有重叠的种种新研究领域的诞生——世全球史、新全球史、国际史、跨国史、比较史、普世史、大历史和史。<sup>①</sup>这些源自于学科差异和与世界历史有关的主题和视角的专业怀疑有充分的理由存在。伴随着这一趋势，世界史和全球史学家的不主要与他们自己分支机构的成员交流。<sup>②</sup>

作为前进道路上的重要一步，美国历史学会和世界历史学会于2011年向国际历史科学委员会提议，提出让世界历史学会成为国际历史科学委员会的世界历史分支。然而，国际历史科学委员会否决了这个提议，原因是世界历史学会主要以美国为基点，对世界历史的全球视域没有足够的代表性。国际历史科学委员会提出任何世界历史分支必须显示世界各地学者的广泛参与性。这是国际历史科学委员会的一种新的立场，为历时十年的世界全球史学会分支的建立奠定了基础。

随着世界全球史学会的建立和国际历史科学委员会对其的承认，可行的造就全球历史学术的世界团体的框架诞生了。朝这个方向迈进一步是全球史学家眼中的另一次分裂：欧洲普世史和全球史网络（ENIUGH）的建立。这个主要由莱比锡大学的马蒂亚斯·米德尔（Mathias Middell）发起的组织，2005年在莱比锡召开了第一次会议，并设计了一个持三种语言的学术讨论网。<sup>③</sup>在此基础上，米德尔得以与“大历史”代表和国际历史科学委员会委员大卫·克里斯蒂安（David Christian）合作，展开关于在国际历史科学委员会之内创建一个全球史学家分支的讨论。最终得出的方案是一个本身由区域和洲际分支组成的世界史学会。

① 除了这些倾向之外，我们也许会注意到像国际文化研究社团（ISSC）以及欧洲和全球论坛（FEECI）之类组织的存在。

② 此类团体中最大的由美国的世界史学家组成，并不轻易形成跨学科的或国际的联系。重点致力于在美国范围内建立区域性分支。关于世界史学会（WHA）及其区域性的分支，参见 [www.thewha.org](http://www.thewha.org)。世界史学会（WHA）在美国和加拿大有十个区域性分支。除此之外，它还把世界全球史学会（NOGWHISTO）的其他分支作为世界史学会（WHA）的分支，尽管它们被看做是平行组织。

③ 伴随着欧洲普世史和全球史联络网（ENIUGH）的出现，世界历史学会（WHA）的欧洲分支建立了起来，其中包括许多相同的领导人士。但是欧洲普世史和世界史联络网（ENIUGH）兴旺发展，世界历史学会（WHA）的欧洲分支却没有起色。欧洲普世史和世界史联络网（<http://www.uni-leipzig.de/~eniugh/>）；Geschichte\_transnational（geschichte-transnational.online.net/）。

界组织。也就是说，世界历史学会（WHA，针对北美）和欧洲普世史和全球史联络网（ENIUGH，针对欧洲）将添加世界其他区域的社团协会。世界历史学会理事会讨论并通过了这一方案。然后，主要仰仗一个名为世界历史联络网（World History Network）的旨在促进世界史学家全球合作的非营利性美国团体，新的组织开始成形。<sup>①</sup>第一个新组织是亚洲世界史学家学会（AAWH），于2008年5月成立于天津南开大学。<sup>②</sup>

随着上述方案的影响不断扩大，来自世界五大地区的学者于2008年7月在德莱顿召开了一次大会。在两天集中的讨论中，世界全球史学会得以命名，会上通过了世界全球史学会章程，并选举了学会委员。<sup>③</sup>与会的组织包括世界历史学会、欧洲普世史和全球史网络、亚洲全球史学会以及有望为非洲和拉丁美洲建立团体的五个组织委员会。2009年12月，非洲全球史网络（African Network of Global History）在尼日利亚伊洛琳大学的会议上成立。<sup>④</sup>拉美和加勒比海的组织委员会有望在2012年布宜诺斯艾利斯的会议上成立正式组织。

世界全球史学会是世界史和全球史学家的正式代表——其大多数成员隶属世界历史学会，但其管理团体代表五大洲。世界全球史学会是国际历史科学委员会内的一个小团体，而国际历史科学委员会在联合国教科文组织内也十分渺小，并因历史在学术界提供背景信息而非新发现的声誉而被边缘化。尽管规模小，世界全球史学会拥有全面的世界历史方法论和不同学者带来的多元观点的优势。从世界历史的视角理解联合国教科文组织和知识的现代结构将创造更进一步的知识。世界全球史学会能够帮助联合国教科文组织回顾其演变、张力和其间出现的种种不公。

## 世界历史在全球研究机构中的潜力

全球史和世界史组织网络于2010年8月在阿姆斯特丹举行了一次会议

① World History Network, Inc., Patrick Manning, President: <http://www.worldhistorynetwork.org>.

② AAWH: <http://www.theaawh.org/>.

③ NOGWHISTO & website. 此会议在德莱顿的第二次欧洲普世史和全球史联络网（ENIUGH）会议召开不久之前举行。

④ 组织的全名，英法双语，为非洲全球史联络网/ Réseau Africain d’ Histoire Mondiale: <http://www.worldhistorynetwork.org/angh-rahm>。

世界史学家、联合国教科文组织与全球研究机构的未来

议，当时是作为国际历史科学委员会代表大会的一部分。约20个与会者，分别代表世界五大区域组织。<sup>①</sup>

国际历史科学委员会领导层欢迎世界全球史学会的到来，并在章程手册上凸显其重要地位，承认世界全球史学会作为国际历史科学分支并支持其参与2015年济南会议的筹划工作。因此，世界全球史学会为协调各个区域世界史和全球史学的最佳选择。世界史学家通过国际历史科学委员会加入了联合国教科文组织，并通过国际历史科学委员会为全世界范围的史学专业发展出谋划策。

每个世界全球史学会的成员团体都有自己的会议（通常每三年一次）和自己的区域关注。亚洲世界史学会的学术强项在东亚研究，其实力不断吸纳来自亚洲其他地区会员的参与。非洲全球史网络（AWN）也在积极筹划涵盖整个非洲的学术会议，迄今已大大提高了非洲对自身的自觉。拉丁美洲组织正在为2012年布宜诺斯艾利斯的第一次会议做准备。欧洲普世史和全球史网络在欧洲的会议和出版发行取得了成功，图建立成员联系。作为这些团体中最大的一个，世界历史学会在长期起伏之后又重新开始发展。

伴随着国际历史科学委员会接纳世界史和全球史学家的成就，新的可能性浮出水面。其中之一是在鼓励区域性组织加入世界全球史学会外，成立基于主题的组织，比如新全球史团体（the New Global History Group）或欧洲扩展与全球互动论坛（FEEGI）。<sup>②</sup>另一方面，新成立的国际大历史协会正与盖茨基金会密切合作，旨在中学阶段推行大历史课。国际大历史协会决议不加入世界全球史学会而独立存在，这不禁使人想起科学史组织的独立地位。<sup>③</sup>与此同时，中国的世界史和全球史学家

① 与会者中，四位来自亚洲全球史学会 AAWH（亚洲），四位来自非洲全球史联络网（非洲），五位来自欧洲普世史和全球史网络（欧洲），四位来自世界历史学会 WHA（北美）及四位来自拉丁美洲组织委员会。主要会议阶段的出席人数达到50人。大多数与会者暂住单独的宾馆，在那里各区域团体相继召开会议；世界历史网络为大约半数的委员代表提供资助。

② 欧洲扩展与全球互动论坛 (<http://www.uoregon.edu/~dnm/feegi/>)；新全球史 (<http://www.newglobalhistory.org/>)。

③ 国际大历史协会, <http://ibhanet.org/>；比尔和梅琳达·盖茨基金, <http://www.gatesfoundation.org/Pages/home.aspx>。



育部的赞助下每年集会。可以想象，中国的全球史学家们除了从这些珍贵的联系中受益之外，还能通过加入亚洲世界史学家协会、世界全球史学会以及联合国教科文组织，以增进跨国交流。

除了维持诸多组织的生存和发展，世界历史学家被赋予了大规模的全面的历史分析的任务。对联合国教科文组织作为全球知识体系中心枢纽的认可，以及世界全球史学会作为协调历史学的全球框架的出现，为世界历史分析提供了新的机遇。总的来说，世界历史学家合作项目有四个主要方面。

第一，世界史学家需要与他们的使命相符的组织结构。主要作为单独的学者开展工作的世界史和全球史学家，能够承担一些但不是全部的历史大议题。世界全球史学会的建立为各个地区世界史学家观点和能力的共享提供了可能。

第二，世界史学家们不光需要掌握关于研究主题的数据，还需要研究保存数据的档案——这些档案有时还会隐藏和歪曲数据。对所有世界史领域的现存数据而言，联合国教科文组织是最适合对其进行保管的机构。为了充分理解其工作所需的数据，世界史学家们需要投入大量精力，致力于对联合国教科文组织以及与之相互影响的各种国际和国家学术机构的研究。

第三，世界史学家们一旦确定了一个研究课题，就需要对他们的研究对象进行全面的分析：其模式、演变、活力、周期及危机。对联合国教科文组织而言，这就意味着认清其学术关系网中的压力、其不平衡、其忽视的领域，以及其正确和错误的联系。历史学家需要对其组织结构和发展过程进行批判性研究，以了解联合国教科文组织的政策、组织，以及与其他机构的相互作用是如何正确或错误地处理知识的发展与传播的。如果此项分析通过与世界全球史学会的合作来实施，则很可能受益于世界史和全球史学家的全局视角。

第四，世界史学家需要将他们的发现传达给恰当的受众。联合国教科文组织的研究明显具有两大基本的受众群体。其一是人民群众。广大人民需要关于联合国教科文组织的显著发展和其在过去 60 年来反映知识的戏剧性扩张和复杂性共享方式的清晰认识。其二是向全球研究机构带头人作关于联合国教科文组织的汇报，使他们能够认清联合国教科文组织和一般全球研究院现存组织内的模式、压力和不平衡。这一认识将使广大研究院正

视它们的责任：重组并更新联合国教科文组织以适应 21 世纪的需要

正如这篇文章所强调的那样，联合国教科文组织是全球学术交要枢纽。联合国教科文组织知识交流的活力需要更加系统化的回顾世界史学家们能够更好地开展工作。更进一步说，知识和政治结构变化要求联合国教科文组织做出改革，尽管其结构的变化非常微小。全球史学会的建立为世界史学家增进彼此的交流和支持提供了一个台，并把世界史学家引导到对全球知识结构研究的道路上。世界史在厘清联合国教科文组织内变化模式的研究，将有助于找到改革和联合国教科文组织及其在科学和社会领域的全球使命的最佳途径。